**1.**

ประเด็นที่นำมาวินิจฉัยมีดังต่อไปนี้

ประเด็นแรก คือ สามมีสิทธิอุทธรณ์หรือไม่

ประมวลกฎหมายพิธีพิจารณาความแพ่ง ที่นำมาประกอบวินิจฉัย มีดังต่อไปนี้

มาตรา 224 วรรคแรก บัญญัติไว้ว่า “อุทธรณ์ไม่เกินห้าหมื่นบาทหรือไม่เกินจำนวนที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ห้ามมิให้คู่ความอุทธรณ์ในข้อเท็จจริง เว้นแต่ผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีนั้นในศาลชั้นต้นได้ทำความเห็นแย้งไว้หรือได้รับรองว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ หรือถ้าไม่มีความเห็นแย้งหรือคำรับรองเช่นว่านี้ต้องได้รับอนุญาตให้อุทธรณ์เป็นหนังสือจากอธิบดีผู้พิพากษาชั้นต้นหรืออธิบดีผู้พิพากษาภาคผู้มีอำนาจ แล้วแต่กรณี”

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่นำมาประกอบวินิจฉัย มีดังต่อไปนี้

มาตรา 290 บัญญัติไว้ว่า “ถ้าการชำระหนี้เป็นการอันจะแบ่งกันชำระได้และมีบุคคลหลายคนเป็นลูกหนี้ก็ดี มีบุคคลหลายคนเป็นเจ้าหนี้ก็ดี เมื่อกรณีเป็นที่สงสัย ท่านว่าลูกหนี้แต่ละคนจะต้องรับผิดเพียงเป็นส่วนเท่า ๆ กันและเจ้าหนี้แต่ละคนก็ชอบที่จะได้รับแต่เพียงเป็นส่วนเท่า ๆ กัน”

มาตรา 420 บัญญัติไว้ว่า “ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น”

จากประเด็นในปัญหาข้างต้น การที่รถจักรยานยนต์ของสองเพื่อจะไปเรียนหนังสือ ในระหว่างทางถูกสามขับรถมาชนท้ายเป็นเหตุให้หนึ่งบาดเจ็บสาหัส และรถจักรยานยนต์ของสองนั้นเสียหาย กฎหมายบัญญัติไว้ว่า ผู้ได้จงใจหรือประมาทเลินเล่อทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายแก่ชีวิตร่างกายก็ดีอนามัยก็ดีทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างอื่นก็ดีกฎหมายให้ถือว่าละเมิดต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 420 ดังนั้นสามจึงจําต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่หนึ่งและสอง

หนึ่งต้องเสียค่ารักษาพยาบาลไปเป็นเงินจำนวน 40,000 บาท และรถจักรยายนต์ของสองเสียหายสองต้องเสียค่าซ่อมรถไป เป็นเงินจำนวน 20,000 บาท หนึ่งจึงเป็นโจทย์ร่วมกันฟ้องของให้ศาลบังคับสามชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าว รวมเป็นเงินจำนวน 60,000 บาท ศาลพิจารณาแล้วพิพากษาให้สามรับผิดชดใช้เงินเต็มจำนวน 60,000 บาท ถือเป็นคำสั่งหรือคำชี้ขาดตามความเห็นของศาลจากการพิจารณาในศาลชั้นต้น

พิจารณาในกรณีของหนึ่ง และสองการเรียกร้องค่าเสียหายนั้น ฉะนั้นแล้วจึงเป็นสิทธิเฉพาะตัวซึ่งเป็นหนี้ที่สามารถแบ่งชำระได้เป็นรายบุคคล หนึ่งและสองจึงมีสิทธิที่จะได้รับชำระแด่เพียงส่วนของตน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 290 หนึ่งได้รับชำระค่าเสียหายในจำนวนเต็ม เป็นจำนวนเงิน 40,000 บาท และสองได้รับชำระค่าเสียหายเต็มจำนวน เป็นจำนวนเงิน 20,000 บาท

เมื่อสามนั้นได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นปัญหาข้างต้น ข้อเท็จจริงเพื่อให้ศาลยกฟ้อง สามอุทธรณ์ไม่ชำระหนี้ตามคำพิพากษา ศาลชั้นต้นต้องถือว่าเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์พิพาทกันในชั้นอุทธรณ์ หากพิจารณาในเรื่องการแบ่งชำระค่าเสียหายแล้ว จึงเห็นได้ว่าจำนวนเงินที่หนึ่งและสองบังคับ ให้สามชดใช้ค่าเสียหายมีราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นอุทธรณ์ไม่เกินห้าหมื่นบาทหรือไม่เกินจำนวนที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาห้ามมิให้คู่ความอุทธรณ์ในข้อเท็จจริง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 224 วรรคแรก

ดังนั้น สามจึงไม่มีสิทธิในการยื่นอุทธรณ์

**2.**

ประเด็นที่นำมาวินิจฉัยมีดังต่อไปนี้

ประเด็นแรก คือ คำสั่งของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวชอบหรือไม่ เพราะเหตุใด

ประมวลกฎหมายพิธีพิจารณาความแพ่ง ที่นำมาประกอบวินิจฉัย มีดังต่อไปนี้

มาตรา 274 วรรคแรก บัญญัติไว้ว่า “ถ้าคู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายแพ้คดีหรือบุคคลที่ศาลมีคํา พิพากษาหรือคำสั่งให้ชําระหนี้ (ลูกหนี้ตามคําพิพากษา) มิได้ปฏิบัติตามคําบังคับที่ออกตามคําสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พิพากษาหรือคำสั่งของศาลทั้งหมดหรือบางส่วน คู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายชนะคดีหรือบุคคลที่ศาลมี คําพิพากษาหรือคำสั่งให้ได้รับชําระหนี้ (เจ้าหนี้ตามคําพิพากษา) ชอบที่จะร้องขอให้มีการบังคับคดี โดยวิธียึดทรัพย์สิน อายัดสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นตามบทบัญญัติแห่งภาคนี้ภายในสิบปี สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นับแต่วันที่มีคําพิพากษาหรือคำสั่ง และถ้าเจ้าหนี้ตามคําพิพากษาได้ร้องขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องใดไว้หรือได้ดำเนินการบังคับคดีโดยวิธีอื่นไว้บางส่วนแล้วภายใน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ระยะเวลาดังกล่าว ก็ให้ดำเนินการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินหรือสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นนั้น ต่อไปจนแล้วเสร็จได้”

จากในประเด็นปัญหาข้างต้น การที่โจทก์มาฟ้องให้จําเลยชำระหนี้เงินจําเลยยื่นคำให้การต่อสู้คดีในระหว่างพิจารณาโจทก์จําเลยสามารถตกลงกันได้ทั้งสองฝ่ายได้ร่วมกันขอให้ศาลพิพากษาตามยอมซึ่งการพิพากษาตามยอมนั้นสามารถอธิบายได้ว่าเป็นกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้เป็นไปตามที่คู่ความได้ตกลงกันหรือประนีประนอมยอมความกันเป็นเรื่องที่ให้ศาลพิพากษาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของคู่ความจึงไม่อยู่ในบังคับของมาตรา 142 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่ห้ามมิให้ศาลพิพากษาเกินค่าขอโดยการพิพากษาดังกล่าวมิใช่การวินิจฉัยขาดอย่างคดีธรรมดาที่ต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานของคู่ความข้อตกลงในสัญญาประนีประนอมยอมความจึงอาจมีผลไม่ตรงหรือเกินกว่าที่ปรากฏในคำฟ้องก็ได้

การที่ศาลชั้นต้นพิพากษาตามยอมและได้อ่านคําพิพากษาและค่าบังคับตามยอมเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2555 โดยที่จําเลยตกลงจะชำระเงินจำนวนหนึ่งล้านบาทให้แก่โจทก์ภายใน 6 เดือนซึ่งได้ตกลงกันไว้ทั้งสองฝ่ายให้ศาลพิพากษาตามยอมฉะนั้นกําหนดเวลาจึงเป็นไปตามสัญญายอมภายในเวลาที่ตกลงกันดังนี้แสดงว่าโจทก์จะขอบังคับคดีในส่วนนี้ได้หลังจากวันที่ 10 กรกฎาคม 2555 ไปแล้วกำหนดเป็นเวลา 10 ปี ตามมาตรา 274 วรรคแรก ย่อมเริ่มนับตั้งแต่วันที่โจทก์อาจขอดำเนินการบังคับคดีได้คือวันที่ 11 กรกฎาคม 2555 เป็นต้นไป

ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าจําเลยมิได้ชำระเงินให้แก่โจทก์ตามคำพิพากษาภายในหกเดือนตามคำพิพากษาตามยอมระบุไว้ถือได้ว่าลูกหนี้ตามคําพิพากษาไม่ปฏิบัติตามคำบังคับที่ได้ออกตามคำพิพากษาเช่นนี้จึงถือได้ว่าโจทก์มีสิทธิบังควบคดีได้แล้วเริ่มตั้งแต่วันที่ 11 กรกฎาคม 2555 โดยศาลได้มีดสั่งแต่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีตามคําขอของโจทก์ไว้แล้วต่อมาเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 โจทก์มีค่าขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีทำการยึดที่ดินของจําเลยเพื่อขายทอดตลาดใช้หนี้ตามคําพิพากษาเช่นนี้ถือว่ายังไม่หมดเวลากำหนดภายใน 10 ปี เนื่องจากตามคำพิพากษาตามยอมนั้นเริ่มนับตั้งแต่วันทีโจทก์อาจขอคําเนินการได้คือวันที่ 11 กรกฎาคม 2555 กรณีดังกล่าวจะเห็นว่าโจทก์ได้ขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 ชื่อว่ายังไม่พ้นเวลา 10 ปีดังที่กล่าวมาในมาตรา 274 วรรคแรก

การที่เจ้าพนักงานบังคับคดียกคำขอของโจทก์โดยสั่งว่าคดีนี้ศาลมีคำพิพากษาวันที่ 10 มกราคม 2555 โจทก์ต้องร้องขอบังคับคดีภายในกำหนด 10 ปีฉะนั้นวันสุดท้ายที่จะบังคับคดีได้คือวันที่ 10 มกราคม 2565 ซึ่งครบกำหนดไปแล้วโจทก์จึงหมดสิทธิบังคับคดีแล้วจากข้อเท็จจริงที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษาตามยอมที่จําเลยจะชำระเงินจำนวนหนึ่งล้านบาทให้แก่โจทก์ภายใน 6 เดือน แสดงว่าจําเลยต้องชำระเงินให้แก่โจทก์ภายในวันที่ 6 กรกฎาคม 2555 และเมื่อผ่านมา 6 เดือนจำเลยยังไม่ชำระเงินถือได้ว่าวันที่โจทก์จะมาขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดียึดที่ดินของโจทก์ได้นั้นจึงต้องเริ่มตั้งแต่วันที่ 11 กรกฎาคม 2555 เป็นต้นไปจนครบกำหนดเวลา 10 ปี คือวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวว่าโจทก์ได้มค่าขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดียึดที่ดินจําเลยขายทอดตลาดเพื่อใช้หนี้ตามคำพิพากษา ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 จะเห็นได้ว่ายังไม่พ้นเวลา 10 ปี ในการขอบังคับคดีฉะนั้นค่าสั่งของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวจึงไม่ชอบ (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่ 7823/2542)

ด้วยเหตุผลดังที่ได้วินิจฉัยมาแล้วข้างต้นคำสั่งของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะในวันที่โจทก์มาขอให้เจ้าพนักงานบงคับคดีคือวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 ซึ่งยังไม่พ้นเวลา 10 ปีตามที่ระบุไว้ในคำพิพากษาตามยอมฉะนั้นโจทก์จึงยังสามารถขอบังคับคดีได้ตั้งแต่วันที่ 11 กรกฎาคม 2555 เป็นต้นไปจนถึงกำหนดคือวันที่ 11 กรกฎาคม 2565

**3.**

ประมวลกฎหมายพิธีพิจารณาความแพ่ง ที่นำมาประกอบวินิจฉัย มีดังต่อไปนี้

มาตรา 323 บัญญัติไว้ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา 55 บุคคลใดกล่าวอ้างว่าจำเลยหรือลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่ใช่เจ้าของทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดไว้ หรือตนเป็นเจ้าของรวมซึ่งมีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองในทรัพย์สินนั้นซึ่งเป็นอสังหาริมทรัพย์ที่ได้แบ่งการครอบครองเป็นส่วนสัด หรือตนเป็นเจ้าของรวมในทรัพย์สินนั้นซึ่งเป็นสังหาริมทรัพย์ที่เป็นทรัพย์แบ่งได้ หรือตนเป็นผู้อยู่ในฐานะอันจะให้จดทะเบียนสิทธิของตนในทรัพย์สินนั้นได้อยู่ก่อน บุคคลนั้นอาจร้องขอให้ปล่อยทรัพย์สินนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนหรือเฉพาะส่วนของตน แล้วแต่กรณี โดยยื่นคำร้องขอต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดีภายในหกสิบวันนับแต่วันที่มีการยึดทรัพย์สินนั้น แต่ถ้าไม่สามารถยื่นคำร้องขอภายในระยะเวลาดังกล่าว บุคคลนั้นจะยื่นคำร้องขอเมื่อพ้นระยะเวลาเช่นว่านั้นได้ก็ต่อเมื่อมีพฤติการณ์พิเศษและได้ยื่นคำร้องขอไม่ช้ากว่าเจ็ดวันก่อนวันที่เจ้าพนักงานบังคับคดีกำหนดไว้เพื่อการขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่นซึ่งทรัพย์สินนั้นเป็นครั้งแรก เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุสุดวิสัย บุคคลนั้นจะยื่นคำร้องขอในภายหลังก็ได้ แต่จะต้องยื่นเสียก่อนขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่นซึ่งทรัพย์สินนั้น

ในกรณีที่เป็นทรัพย์สินตามมาตรา 332 ผู้กล่าวอ้างอาจยื่นคำร้องขอต่อศาลภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้มีการยึดทรัพย์สินนั้น แต่ถ้าไม่สามารถยื่นคำร้องขอภายในระยะเวลาดังกล่าว บุคคลนั้นจะยื่นคำร้องขอเมื่อพ้นระยะเวลาเช่นว่านั้นได้ก็ต่อเมื่อมีพฤติการณ์พิเศษ แต่จะต้องยื่นเสียก่อนที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจะจ่ายเงินที่ได้จากการขายทรัพย์สินนั้นแก่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาตามมาตรา 339 หรือก่อนที่บัญชีส่วนเฉลี่ยแสดงจำนวนเงินที่ขายทรัพย์สินนั้นเป็นที่สุดตามมาตรา 340 แล้วแต่กรณี  ทั้งนี้ ให้ถือว่าเงินจำนวนสุทธิที่ได้จากการขายนั้นเป็นเสมือนทรัพย์สินที่ขอให้ปล่อย

เมื่อศาลสั่งรับคำร้องขอไว้แล้ว ให้ส่งสำเนาคำร้องขอแก่โจทก์หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจำเลยหรือลูกหนี้ตามคำพิพากษา และเจ้าพนักงานบังคับคดี เมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีได้รับคำร้องขอเช่นว่านี้ถ้าทรัพย์สินที่ยึดนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินตามมาตรา 332 ให้งดการขายทอดตลาดหรือจำหน่ายทรัพย์สินนั้นไว้ในระหว่างรอคำวินิจฉัยชี้ขาด และให้ศาลพิจารณาและชี้ขาดตัดสินคดีนั้นเหมือนอย่างคดีธรรมดา

โจทก์หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอาจยื่นคำร้องว่าคำร้องขอนั้นไม่มีมูลและยื่นเข้ามาเพื่อประวิงการบังคับคดี เมื่อปรากฏพยานหลักฐานเบื้องต้นว่าคำร้องนั้นฟังได้ ศาลมีอำนาจสั่งให้ผู้กล่าวอ้างวางเงินหรือหาประกันต่อศาลตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควร เพื่อเป็นประกันการชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาสำหรับความเสียหายที่อาจได้รับจากการยื่นคำร้องขอนั้น ถ้าผู้กล่าวอ้างไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาล ให้ศาลมีคำสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ส่วนเงินหรือประกันที่วางไว้ต่อศาลดังกล่าว เมื่อศาลเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต่อไป จะสั่งคืนหรือยกเลิกประกันนั้นก็ได้คำสั่งของศาลตามวรรคนี้ให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่ศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องขอที่ยื่นไว้ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ถ้าโจทก์หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากการยื่นคำร้องขอดังกล่าวเห็นว่าคำร้องขอนั้นไม่มีมูลและยื่นเข้ามาเพื่อประวิงการบังคับคดี บุคคลดังกล่าวอาจยื่นคำร้องต่อศาลภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องขอเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ผู้กล่าวอ้างชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ตนได้ ในกรณีเช่นว่านี้ ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้แยกการพิจารณาเป็นสำนวนต่างหากจากคดีเดิม และเมื่อศาลไต่สวนแล้วเห็นว่าคำร้องนั้นฟังได้ ให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้กล่าวอ้างชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควรถ้าบุคคลดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาล โจทก์หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอาจร้องขอให้ศาลบังคับคดีแก่บุคคลนั้นเสมือนหนึ่งว่าเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา”

มาตรา 324 บัญญัติไว้ว่า “บุคคลใดมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ หรือได้รับส่วนแบ่งจากเงินที่ได้จากการขายทอดตลาด หรือจำหน่ายโดยวิธีอื่นซึ่งทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดไว้โดยอาศัยอำนาจแห่งทรัพยสิทธิ บุริมสิทธิ สิทธิยึดหน่วง หรือสิทธิอื่นซึ่งบุคคลนั้นมีอยู่เหนือทรัพย์สินหรืออาจร้องขอให้บังคับเหนือทรัพย์สินนั้นตามกฎหมาย ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีที่เป็นผู้รับจำนองทรัพย์สินหรือเป็นผู้ทรงบุริมสิทธิเหนืออสังหาริมทรัพย์อันได้จดทะเบียนไว้ บุคคลนั้นอาจยื่นคำร้องขอต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดีก่อนเอาทรัพย์สินนั้นออกขายหรือจำหน่าย ขอให้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

(ก) ในกรณีที่อาจบังคับเอาทรัพย์สินซึ่งจำนองหลุด ขอให้เอาทรัพย์สินซึ่งจำนองนั้นหลุด ถ้าศาลมีคำสั่งอนุญาต การยึดทรัพย์ที่จำนองนั้นเป็นอันเพิกถอนไปในตัว

(ข) ในกรณีอื่น ขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีนำเงินที่ได้จากการขายหรือจำหน่ายทรัพย์สินนั้นมาชำระหนี้แก่ตนก่อนเจ้าหนี้อื่น ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หรือกฎหมายอื่น

(2) ในกรณีที่ปรากฏแก่เจ้าพนักงานบังคับคดีว่าทรัพย์สินซึ่งขายหรือจำหน่ายนั้นเป็นของเจ้าของรวมอันได้จดทะเบียนไว้ ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีกันเงินส่วนของเจ้าของรวมอื่น นอกจากส่วนของลูกหนี้ตามคำพิพากษาออกจากเงินที่ได้จากการขายหรือจำหน่ายทรัพย์สินนั้นตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 340

(3) ในกรณีที่เป็นผู้ทรงสิทธิยึดหน่วงซึ่งไม่มีบุริมสิทธิเหนือทรัพย์สินที่ขายหรือจำหน่าย บุคคลนั้นอาจยื่นคำร้องขอต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดีภายในสิบห้าวันนับแต่วันขายหรือจำหน่ายทรัพย์สินนั้นขอให้นำเงินที่ได้จากการขายหรือจำหน่ายมาชำระหนี้แก่ตนก่อนเจ้าหนี้อื่นซึ่งไม่มีบุริมสิทธิเหนือทรัพย์สินนั้น

(4) ในกรณีอื่นนอกจากที่ระบุไว้ใน (1) (2) และ (3) ผู้ทรงสิทธินั้นอาจยื่นคำร้องขอต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดีภายในสิบห้าวันนับแต่วันขายหรือจำหน่ายทรัพย์สินนั้น ขอให้ตนได้รับส่วนแบ่งในเงินที่ได้จากการขายหรือจำหน่ายหรือขอให้นำเงินดังกล่าวมาชำระหนี้แก่ตนก่อนเจ้าหนี้อื่น ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หรือกฎหมายอื่น”

มาตรา 326 บัญญัติไว้ว่า “เมื่อมีการยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องอย่างใดของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเพื่อเอาชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษารายหนึ่งแล้ว ห้ามไม่ให้เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอื่นดำเนินการให้มีการยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องนั้นซ้ำอีก แต่ให้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดี ขอให้มีคำสั่งให้ตนเข้าเฉลี่ยในทรัพย์สินหรือเงินที่ได้จากการขายหรือจำหน่ายทรัพย์สินจากการยึดหรืออายัดนั้นได้ตามส่วนแห่งจำนวนหนี้ตามคำพิพากษา

ห้ามมิให้ศาลอนุญาตตามคำร้องเช่นว่านี้ เว้นแต่ศาลเห็นว่าผู้ยื่นคำร้องไม่สามารถเอาชำระได้จากทรัพย์สินอื่น ๆ ของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

ถ้าเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยภาษีอากรหรือกฎหมายอื่นที่จะสั่งยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อบังคับชำระหนี้ที่ค้างชำระตามกฎหมายนั้น ๆ ได้เองได้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องตามวรรคหนึ่งไว้ก่อนแล้ว ให้มีสิทธิขอเข้าเฉลี่ยได้โดยไม่อยู่ภายในบังคับของบทบัญญัติวรรคสอง แต่ถ้าเจ้าพนักงานดังกล่าวมิได้ยึดหรืออายัดไว้ก่อน ให้มีสิทธิขอเข้าเฉลี่ยได้เช่นเดียวกับเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอื่น

ในกรณีที่ยึดทรัพย์สินเพื่อขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่น คำร้องเช่นว่านี้ให้ยื่นก่อนสิ้นระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่มีการขายทอดตลาดหรือจำหน่ายทรัพย์สินที่ขายทอดตลาดหรือจำหน่ายได้ในครั้งนั้น ๆ

ในกรณีที่อายัดสิทธิเรียกร้อง ให้ยื่นคำร้องเสียก่อนสิ้นระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันชำระเงินหรือวันที่มีการขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่นซึ่งสิทธิเรียกร้องตามที่อายัดนั้นได้

ในกรณีที่ยึดเงิน ให้ยื่นคำร้องเช่นว่านี้ก่อนสิ้นระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันยึด

เมื่อได้ส่งสำเนาคำร้องดังกล่าวให้เจ้าพนักงานบังคับคดีแล้ว ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีงดการจ่ายเงินหรือทรัพย์สินตามคำบังคับตั้งแต่การขาย การจำหน่าย หรือการชำระเงินตามที่ได้อายัดในครั้งที่ขอเฉลี่ยนั้น แล้วแต่กรณี ไว้จนกว่าศาลจะได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาด เมื่อศาลได้มีคำสั่งประการใดและส่งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีทราบแล้ว ก็ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีปฏิบัติไปตามคำสั่งเช่นว่านั้น”

จากข้อเท็จจริงนั้น การที่นาย ก. จำนำแหวนของนาย ก. เป็นประกันหนี้เงินกู้ที่กู้จากนาย ข. โดยส่งมอบแหวนไปอยู่ในความครอบครองของนาย ข. แล้วนาย ค. ซึ่งเป็นเจ้าหนีตามคําพิพากษาของนาย ง. นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปยึดแหวนดังกล่าวมาจากนาย ข. โดยเข้าใจว่าเป็นแหวนของนาย ง. ในกรณีเช่นนี้จึงถือว่าเป็นการยืดผิด ซึ่งการยึดผิดนั้นมี 2 แบบ ได้แก่ ทรัพย์ที่ยึดเป็นของบุคคลภายนอกทั้งหมด และทรัพย์ที่ยึดบุคคลภายนอกเป็นเจ้าของรวมอยู่ด้วย

การที่นาย ค. เจ้าหนีตามคําพิพากษาของนาย ง. นําเจ้าพนักงานบังคับคดีมายึดแหวนดังกล่าวจากนาย ข. ซึ่งแหวนวงดังกล่าวนั้นนายลูกหนีตามคําพิพากษาของนายคมิได้เป็นเจ้าของร่วมในแหวนวงนั้นเลยจึงถือว่าเป็นการยืดกรณีทรัพย์ที่ยึดเป็นของบุคคลภายนอกทั้งหมดตามข้อเท็จจริงข้างต้นจะเห็นว่า นาย ก. จำนำแหวนของตนเป็นประกันหนี้เงินกู้จากนายขจึงถือได้ว่านาย ก. และนาย ช. เป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียอย่างใด ๆ ในทรัพย์ที่ถูกยึดอันถือได้ว่าเป็นผู้ถูกโต้แย้งสิทธิจากการยืดทรัพย์นั้นดังนั้นบุคคลที่จะร้องขอให้ปล่อยทรัพย์จึงไม่ต้องเป็นเจ้าของทรัพย์สิน แต่ต้องเป็นผู้ถูกโต้แย้งสิทธิ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความมาตรา 55 (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่ 10506/2551)

ในกรณีตามข้อ (ก) การที่นาย ข. ยื่นคำร้องขัดทรัพย์โดยอ้างว่า ทรัพย์ที่ถูกยึดไม่ใช่ของจําเลยขอให้ศาลสั่งปล่อยแหวนที่ยึด จากที่ได้กล่าวไปข้างต้นจะเห็นว่านาย ข. ถือเป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียในทรัพย์ที่ถูกยึดและทรัพย์ที่ถูกยึดนั้นก็มิใช่ทรัพย์ของนาย ง. ลูกหนี้ตามคําพิพากษาฉะนั้นนาย ข. จึงสามารถยื่นคําร้องขัดทรัพย์ได้ตามมาตรา 323

การที่ศาลมีคำสั่งว่านาย ข. ผู้รับจำนำต้องไปร้องกันส่วนนั้น โดยหลักแล้วไม่สามารถทำได้ เนื่องจากการที่นาย ข. ผู้รับจำนำจะไปร้องกันส่วนได้ต้องปรากฏให้เห็นว่าทรัพย์ที่ถูกยึดนั้นเป็นเจ้าของร่วมกันกับนาย ง. ลูกหนีตามคำพากษาของนาย ค. และต้องเป็นทรัพย์ที่ไม่อาจแบ่งตัวทรัพย์ได้ ตามมาตรา 324 ฉะนั้นคำสั่งดังกล่าวของศาลจึงมิชอบด้วยกฎหมาย

การที่นาย จ. นั้นเป็นเจ้าหนี้ของนาย ก. โดยนาย ก. ซื้อของแล้วแต่ยังไม่ชำระราคา และกำลังจะถูกนาย จ. ฟ้องเป็นคดีต่อศาลนาย จ. นำหนี้นาย ก. ชื้อของแล้วไม่จ่ายมาขอชำระหนี้ด้วยวิธีการขอเฉลี่ยทรัพย์ จากแหวนยึดโดยอ้างว่านาย ก. ลูกหนี้ไม่เหลือทรัพย์อื่นให้บังคับชำระหนี้ได้อีก จากปัญหาข้อเท็จจริงปรากฏเพียงแค่ว่านายกกำลังจะถูกนาย จ. ฟ้องเป็นคดีต่อศาล กล่าวคือ ข้อเท็จจริงมิได้ปรากฏให้เห็นว่านาย จ. นั้นเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาของนาย ก. และทรัพย์ที่ถูกยึดนั้นเป็นการยืดมาโดยมิชอบ ฉะนั้นแล้วนาย จ. จึงไม่มีสิทธิร้องขอเฉลี่ย

การที่ศาลจะมีคำสั่งอนุญาตให้เฉลี่ยทรัพย์ ตามมาตรา 326 ได้นั้นต้องพิจารณารายละเอียด อันได้แก่ การเจ้าหนีคดีหลังจะมีสิทธิขอเฉลี่ยกับเจ้าหนีทีได้นั้น เจ้าหนีคดีหลังต้องเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาแล้วเท่านั้นซึ่งการเป็นเจ้าหนี้ ตามคำพิพากษาอยู่ที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 274 ซึ่งเป็นบุคคลศาลพิพากษาให้ได้รับชำระหนี้ และการที่ศาลจะอนุญาตให้ผู้ร้องได้เฉลี่ยต้องเป็นเรื่องที่ผู้ร้องไม่สามารถยึดทรัพย์ได้เองเนื่องจากลูกหนี้คนเดียวกันนั้นไม่เหลือทรัพย์อื่นให้ยืดอายัดได้อีก และสุดท้าย คือ การขอเฉลี่ยต้องยื่นขอต่อศาลอย่าเกินเวลาที่กำหนด

ในกรณีข้างต้นนาย จ. ยังมิได้เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาของศาลและข้ออ้างของนาย จ. ที่อ้างว่านาย ก. ไม่เหลือทรัพย์ให้ชำระได้อีกเป็นเพียงข้ออ้างซึ่งมิได้มีการพิสูจน์ใด ๆ ให้ศาลเห็นเมื่อไม่ครบองค์ประกอบที่กล่าวไปแล้วข้างต้นนาย ๆ จึงไม่สามารถขอเฉลี่ยทรัพย์ได้ฉะนั้นการศาลอนุญาตให้นาย จ. เฉลี่ยทรัพย์ได้จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ

ดังนั้น คำสั่งของศาลทั้งสองข้อดังกล่าวจึงมิชอบด้วยกฎหมาย